Oznaczenie sprawy: RRG.271.2.2017 Dynów, 2017.03.30

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015, poz. 2164 ze zm.) Gmina Miejska Dynów; 36-065 Dynów, ul. Rynek 2 zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „Dostawa sprzętu elektronicznego i komputerowego wraz z oprogramowaniem do pracowni przyrodniczej, matematycznej, fizycznej i komputerowej w Zespole Szkół w Dynowie przy ul. Szkolnej 11 w ramach realizacji projektu pn."***Przebudowa i wyposażenie pomieszczeń w Zespole Szkół przy ulicy Szkolnej w Dynowie" w ramach działania: 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania: 6.4.3 Szkolnictwo ogólne RPO WP na lata 2014-2020".***

1. W efekcie przeprowadzonego postępowania przetargowego wybrano najkorzystniejszą ofertę **nr 1** złożoną przez: **PHPU ZUBER Andrzej Zuber, 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29 C; fax 71/347 -11-89; e-mail biuro@zuber.pl;**

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.
- **kryterium ceny – waga kryterium 60%,**
- **kryterium długość okresu gwarancji i rękojmi za wady – waga kryterium 40 %.**

Oferta nr 1 przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz długości okresu gwarancji i rękojmi za wady i uzyskała 0,87 pkt, ponadto Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

2. **Nazwa (firma), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:**

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium cena	Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium długość okresu gwarancji i rękojmi za wady	Łączna punktacja
2.	Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa, Fax 17/2297026, e-mail: biuro@elmar.rzeszów.pl	**0,43**	**0,40**	**0,83**
4.	F.H.U. „HORYZONT" Krzysztof Lech, 38-300 Gorlice, ul. 11 Listopada 21 Fax 18/352 20 41; e- mail: biuro@horyzont.gorlice.pl	**0,60**	**0,00**	**0,60**
5.	InFast Sp. z o.o. 35-055 Rzeszów, ul. Szopena 51 Fax: 17 8523715 w.39; e-mail: infast@infast.com.pl	**0,55**	**0,02**	**0,57**

3. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.
4. Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone dwie oferty tj.
   - oferta nr 3 złożona przez ALTBIT Sp. z o.o, 05-500 Nowa Iwiczna ,.ul. Cicha 17,
   - oferta nr 6 złożona przez SUNTAR Sp. z. o.o., 33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5b.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 3 złożona przez ALBIT Sp. z o.o, 05-500 Nowa Iwiczna ,.ul. Cicha 17, nie zawierała Formularza ofertowego, którego wzór stanowił załącznik nr 2 do SIWZ.
Do Zamawiającego złożono ofertę na formularzu rzeczowo-cenowym, stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ, który zgodnie z zapisami SIWZ, stanowi podstawę do poprawnego wyliczenia ceny oferty, którą następnie należało wpisać do Formularza ofertowego, sporządzonego w oparciu o wzór zawarty w załączniku nr 2 do SIWZ.
Brak w złożonej przez Wykonawcę ofercie, Formularza ofertowego sporządzonego w oparciu o wzór stanowiący załącznik nr 2 do SIWZ, spowodował, że Wykonawca nie podał w swojej ofercie długości gwarancji i rękojmi za wady, które stanowiły jedno z kryteriów oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.
W tym stanie rzeczy oferta Wykonawcy posiada istotny brak, który uniemożliwia prawidłową ocenę oferty Wykonawcy.
Oferta Wykonawcy posiadająca powyższy brak nie może być poprawiona przez Zamawiającego na podstawie aer.87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art.89 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt 3 - należało odrzucić ofertę złożoną przez ALBIT Sp. z o.o, 05-500 Nowa Iwiczna ,.ul. Cicha 17,

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 6 złożona przez SUNTAR Sp. z. o.o., 33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5b.nie została zabezpieczona wadium w kwocie 2 500,00 zł. W trakcie badania ww. oferty Zamawiający stwierdził brak dokumentu potwierdzającego wniesienie lub zabezpieczenie przez Wykonawcę żądanego przez Zamawiającego wadium.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art.89 ust. 7b ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium - należało odrzucić ofertę złożoną przez SUNTAR Sp. z o.o. 33-100 Tarnów, ul. Boya Żeleńskiego 5b.

BURMISTRZ MIASTA

Zygmunt Kandrat

.....

Podpis Kierownika Zamawiającego