

Oznaczenie sprawy: RRG.271.9.2016

Dynów, 2016.09.15

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015, poz. 2164 ze zm.) Gmina Miejska Dynów; 36-065 Dynów, ul. Rynek 2 zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą:

„Dostawa wyposażenia do pracowni przyrodniczej, matematycznej, fizycznej i komputerowej w Zespole Szkół w Dynowie przy ul. Szkolnej 8 w ramach realizacji projektu pn. „Przebudowa i wyposażenie pomieszczeń w Zespole Szkół przy ulicy Szkolnej w Dynowie” w ramach działania: 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania: 6.4.3 Szkolnictwo ogólne RPO WP na lata 2014-2020”

1. W efekcie przeprowadzonego postępowania przetargowego wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 1 złożoną przez: **PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław.**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. **cena – waga kryterium 95% oraz okresu gwarancji jakości wykonania robót – waga kryterium 5%.**

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę była jedyną ważną ofertą jaka wpłynęła do Komisji przetargowej tj. niepodlegająca odrzuceniu i uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 100 pkt.

2. Nazwy firm, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Przyznana punktacja w poszczególnych kryteriach oceny ofert		Razem
		cena	Okres gwarancji jakości wykonania robót	
1.	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław.	95 pkt	5pkt	100

3. Informacje o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania;

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wykluczono żadnego oferenta

4. Informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone;

Oferta nr 2 złożona przez : ZETO Rzeszów Sp. z o.o. 35-326 Rzeszów, ul. Rejtana 55;

Oferta nr 3 złożona przez: Nowa Szkoła, 90-248 Łódź, ul. POW 25;

**Oferta nr 4 złożona przez: Fabryka Pomocy Naukowych Spółka z o.o. 48-300 Nysa,
ul. Słowiańska 7;**

UZASADNIENIE

Oferta nr 2 złożona przez : ZETO Rzeszów Sp. z o.o. 35-326 Rzeszów, ul. Rejtana 55 jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jak wynika z załącznika nr 2 do SIWZ – Formularza rzeczowo-finansowego w tabeli III – Pracownia fizyczna w pozycji 1 – Tablica interaktywna, przedmiotem dostawy jest tablica interaktywna posiadająca Full HD oraz wyposażona w głośniki i półkę interaktywną. W trakcie badania złożonej oferty ustalono, że Oferent zaoferował urządzenie określone symbolami: Qomo QWB200-PS 88. Z treści karty produktu zamieszczonej na stronie internetowej producenta ww. urządzenia wynika jednoznacznie, że oferowana tablica interaktywna określona przez Oferenta symbolem Qomo QWB200-PS 88 nie posiada głośników a format obrazu wynosi 4:3, co zgodnie z wymogami technicznymi określonymi dla tego typu sprzętu nie odpowiada trybowi wysokiej rozdzielczości (Full HD).

Mając na uwadze powyższe należy uznać ofertę nr 2 jako niezgodną z treścią SIWZ określoną w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy pozycja 1, gdyż zaoferowany sprzęt nie odpowiada minimalnym parametrom technicznym określonym przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SIWZ w tabeli III- Pracownia fizyczna, pozycja 1.

Zamawiający nie może dokonać czynności uzupełnienia ofert w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp („Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”) należało odrzucić ofertę nr 2 złożoną przez : ZETO Rzeszów Sp. z o.o. 35-326 Rzeszów, ul. Rejtana 55 .

Oferta nr 3 złożona przez : Nowa Szkoła ul. POW 25, 90-248 Łódź jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W załączniku nr 2 do SIWZ – w Formularzu rzeczowo-finansowym w tabeli I – Pracownia przyrodnicza, pozycja 1, w tabeli II – Pracownia matematyczna, pozycja 1 , oraz w tabeli III-Pracownia fizyczna pozycji 1 - Zamawiający określił, że przedmiotem dostawy jest:

-dla pracowni przyrodniczej –tablica interaktywna min 88” dotykowa (minimalne parametry techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy), działająca w technologii IR (pozycjonowanie w podczerwieni),powierzchnia porcelanowa, suchościernalna i magnetyczna (parametry doprecyzowane przez Zamawiającego w Wyjaśnieniu treści SIWZ opublikowanym na stronie internetowej www.bip.dynow.pl w dniu 08.08.2016 r).

- dla pracowni matematycznej – tablica interaktywna, technologia dotykowa, przekątna(minimalne parametry techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy),

działająca w technologii IR (pozycjonowanie w podczerwieni),powierzchnia porcelanowa, suchościerna i magnetyczna, obsługiwana za pomocą palca lub dowolnego wskaźnika przez min 4 osoby, powierzchnia robocza min 1651 mmx1158 mm, przekątna tablicy min.88" (parametry doprecyzowane przez Zamawiającego w Wyjaśnieniu treści SIWZ opublikowanym na stronie internetowej www.bip.dynow.pl w dniu 08.08.2016 r).

-dla pracowni fizycznej- tablica interaktywna Full HD z głośnikami i półką interaktywną (minimalne parametry techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy),działająca w technologii IR (pozycjonowanie w podczerwieni),powierzchnia porcelanowa, suchościerna i magnetyczna, obsługiwana za pomocą palca lub dowolnego wskaźnika przez min 4 osoby (parametry doprecyzowane przez Zamawiającego w Wyjaśnieniu treści SIWZ opublikowanym na stronie internetowej www.bip.dynow.pl w dniu 08.08.2016 r).

Oferent zaoferował:

w tabeli I – Pracownia przyrodnicza w pozycji 1 – „Tablica interaktywna” - tablicę oznaczoną symbolem QWB200-BW 88”, która nie spełnia wymagań SIWZ, gdyż Zamawiający wymagał aby tablica interaktywna posiadała powierzchnię porcelanową, i wymóg ten wprost sprecyzował w Wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 08.08.2016 r.

Z treści karty produktu zamieszczonej na stronie internetowej producenta wynika, że tablica interaktywne zaoferowane przez Oferenta nie posiadają powierzchni porcelanowych a jedynie lakierowane.

W tabeli II – Pracownia matematyczna w pozycji 1 – „Tablica interaktywna” - tablicę o przekątnej 55”. Parametrem wymaganym przez Zamawiającego jest przekątna 88”.

w tabeli III- Pracownia fizyczna w pozycji 1 – „Tablica interaktywna” - tablicę interaktywną o symbolu QWB200-BW 88”.

Z treści karty produktu zamieszczonej na stronie internetowej producenta wynika, że tablica interaktywna zaoferowana przez Oferenta nie posiada powierzchni porcelanowej a jedynie lakierowaną oraz nie posiada głośników i półki interaktywnej a także nie obsługuje rozdzielczości Full HD ze względu na proporcje obrazu interaktywnego wynoszącego 4:3.

Ponadto w tabeli II –Pracownia matematyczna w pozycji 6 – „System do sprawdzania testów”-Oferent zaoferował zestaw pilotów oznaczonych symbolem QRF300(32+1).

Z treści karty produktu zamieszczonej na stronie internetowej producenta wynika, że zaoferowane piloty nie posiadają wyświetlaczy LCD. Zamawiający wymagał w SIWZ, aby piloty posiadały wyświetlacz LCD.

Również w tabeli III – Pracownia fizyczna w pozycji 6 – „System do sprawdzania testów” - Oferent zaoferował zestaw pilotów oznaczonych symbolem QRF300(32+1), które nie posiadają wyświetlaczy LCD.

Mając na uwadze powyższe należy uznać ofertę nr 3 jako niezgodną z treścią SIWZ określoną w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy pozycja 1 tabeli I,II i III oraz pozycja 6 tabeli II i III, gdyż zaoferowany sprzęt w postaci tablic interaktywnych oraz zestawów pilotów do systemu sprawdzającego testy nie odpowiada minimalnym parametrom technicznym określonym przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający nie może dokonać czynności uzupełnienia ofert w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp („ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”) należało odrzucić ofertę nr 3 złożoną przez : Nowa Szkoła

Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248.

Oferta nr 4 złożona przez : Fabrykę Pomocy Naukowych Spółka z o.o.48-300 Nysa, ul. Słowiańska 7 jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W Formularzu rzeczowo-finansowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ w Tabeli I- Pracownia przyrodnicza, w pozycji 3 – „Notebook wraz z systemem operacyjnym, oprogramowaniem biurowym i oprogramowaniem antywirusowym”, w tabeli II – Pracownia matematyczna, w pozycji 4 – „Komputer-notebook wraz z systemem operacyjnym, oprogramowaniem biurowym i oprogramowaniem antywirusowym”, w tabeli III-Pracownia fizyczna w pozycji 4 - „Notebook wraz z systemem operacyjnym, oprogramowaniem biurowym i oprogramowaniem antywirusowym”, tabeli-Pracownia komputerowa 24 stanowiska + komputer nauczyciela w pozycji 15- „Oprogramowanie antywirusowe filtrujące co najmniej zagrożenia typu: viruses, Trojans,worms,spyware,adware i botnet, z modułem ochrony bankowości internetowej oparty na rozwiązaniu w postaci silnika antywirusowego tego samego producenta z dostępem do aktualizacji bazy zagrożeń i oprogramowania przez co najmniej 1 rok dla 25 stanowisk komputerowych”, Oferent zaoferował program antywirusowy Eset Endpoint Security. Zamawiający w każdej z wyżej wymienionych Tabel i pozycji wskazał, iż program antywirusowy musi posiadać moduł ochrony bankowości internetowej oparty na rozwiązaniu w postaci silnika antywirusowego tego samego producenta z dostępem do aktualizacji bazy zagrożeń i oprogramowania. Na podstawie informacji uzyskanej w DAGMA Biuro Bezpieczeństwa IT ul. Bażantów 4/2, 40-668 Katowice, zaoferowany przez Oferenta program antywirusowy Eset Endpoint Security nie posiada modułu ochrony bankowości internetowej.

Mając na uwadze powyższe należy uznać ofertę nr 4 jako niezgodną z treścią SIWZ określoną w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy w Tabeli I- Pracownia przyrodnicza, w pozycji 3, w tabeli II – Pracownia matematyczna, w pozycji 4, w tabeli III-Pracownia fizyczna w pozycji 4 tabeli-Pracownia komputerowa 24 stanowiska + komputer nauczyciela w pozycji 15-,gdyż zaoferowany sprzęt nie odpowiada minimalnym parametrom technicznym określonym przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający nie może dokonać czynności uzupełnienia ofert w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp („ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”) należało odrzucić ofertę nr 4 złożoną przez : Fabrykę Pomocy Naukowych Spółka z o.o.48-300 Nysa, ul. Słowiańska 7.

Stosownie do art.92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego Zawiadomienia tj. nie wcześniej niż po upływie **20 września 2016 r.**

BURMISTRZ MIASTA

Zygmunt Frańczak