

GMINA MIEJSKA DYNÓW

Dostawa wyposażenia do pracowni przyrodniczej, matematycznej, fizycznej i komputerowej w Zespole Szkół w Dynowie przy ul. Szkolnej 8 w ramach realizacji projektu pn. "Przebudowa i wyposażenie pomieszczeń w Zespole Szkół przy ulicy Szkolnej w Dynowie" w ramach działania: 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania: 6.4.3 Szkolnictwo ogólne RPO WP na lata 2014-2020

RRG.271.9.2016

Dynów, 2016.09.28

**ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNEJ OCENIE
I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: RRG.271.9.2016 pod nazwą: „Dostawa wyposażenia do pracowni przyrodniczej, matematycznej, fizycznej i komputerowej w Zespole Szkół w Dynowie przy ul. Szkolnej 8 w ramach realizacji projektu pn. „Przebudowa i wyposażenie pomieszczeń w Zespole Szkół przy ulicy Szkolnej w Dynowie” w ramach działania: 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania: 6.4.3 Szkolnictwo ogólne RPO WP na lata 2014-2020”.

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.) w związku z uznaniem zasadności informacji przekazanej przez Wykonawcę na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp, informuję, że unieważniam przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadamiam o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

**UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:**

W dniu 20 września 2016 roku do Zamawiającego wpłynęło faksem od Wykonawcy – Fabryki Pomocy Naukowych Sp. z o.o. ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa, „Odwołanie od decyzji odrzucenia i wyborze najkorzystniejszej oferty „ (w dniu 20.09.2016 r. odwołanie wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Dynowie za pośrednictwem operatora pocztowego), informujące o podjęciu przez Zamawiającego wadliwej decyzji na podstawie błędnej oceny stanu faktycznego oraz interpretacji zapisów zawartych przez Odwołującego w formularzu rzeczowo-finansowym w pozycji „Oferowany typ, model, rodzaj, Producent”, co spowodowało zdaniem Odwołującego odrzucenie jego oferty i brak możliwości uzyskania przez niego zamówienia.

Według Odwołującego, przyczyną tego stanu rzeczy było zaniechanie przez Zamawiającego czynności do której był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp tj. zwrócenie się do Odwołującego z wnioskiem o wyjaśnienie treści złożonej oferty.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący stwierdził, że oferowany przez niego program Eset Endpoint Security jest głównym programem antywirusowym i taką nazwę wpisał do formularza rzeczowo-cenowego, uwzględniając wszystkie dodatkowe moduły, których wykorzystanie przyczyni się do spełnienia wszystkich wymogów technicznych opisanych przez Zamawiającego

w SIWZ.

Ponadto, zarzucił, że Firma DAGMA Biuro Bezpieczeństwa IT z Katowic na podstawie której informacji została odrzucona oferta Odwołującego, zaproponowała firmie AKTIN Sp. z o.o. z Sosnowca, na której doświadczeniu opierał się Odwołujący, jako właściwy właśnie program antywirusowy Eset Endpoint Security.

Z uwagi na powyższe według Odwołującego – Zamawiający powinien przed podjęciem decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty zwrócić się do Odwołującego z wnioskiem o wyjaśnienia.

W dniu 20.09.2016 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego z wnioskiem o złożenie wyjaśnień, pytając - czy zaoferowany program antywirusowy Eset Endpoint Security spełnia wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ, a w szczególności jest oprogramowaniem antywirusowym, filtrującym co najmniej zagrożenia typu: viruses, Trojans, worms, spyware, adware i botnet, z modułem ochrony bankowości internetowej, oparty na rozwiązaniu w postaci silnika antywirusowego tego samego producenta, z dostępem do aktualizacji bazy zagrożeń i oprogramowania przez co najmniej 1 rok.

W dniu 22.09.2016 r. Odwołujący przysłał Zamawiającemu wyjaśnienia wraz z kartą produktową oprogramowania antywirusowego Producenta ESET – programu ESET ENDPOINT SECURITY oraz kartę produktową modułu ESET SMART SECURITY odpowiedzialnego za zabezpieczenie bankowości internetowej.

Z wyjaśnień złożonych przez Odwołującego oraz z treści załączonych kart produktowych wynika, że program antywirusowy ESET ENDPOINT SECURITY spełnia minimalne parametry techniczne, żądane w SIWZ przez Zamawiającego tj. że posiada moduł ochrony bankowości internetowej.

W związku z powyższym mając na uwadze fakt, że oferta złożona przez Odwołującego - **Fabrykę Pomocy Naukowych Sp. z o.o. ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa**, jest oferta najkorzystniejsza spośród ofert złożonych do przetargu, Zamawiający unieważnia przeprowadzoną w dniu 15.09.2016 r. czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

POWTÓRZONY WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że po dokonaniu badania i oceny złożonych w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, znak: RRG.271.9.2016, pod nazwą,, Dostawa wyposażenia do pracowni przyrodniczej, matematycznej, fizycznej i komputerowej w Zespole Szkół w Dynowie przy ul. Szkolnej 8 w ramach realizacji projektu pn."Przebudowa i wyposażenie pomieszczeń w Zespole Szkół przy ulicy Szkolnej w Dynowie" w ramach działania: 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania: 6.4.3 Szkolnictwo ogólne RPO WP na lata 2014-2020" prowadzonym przez Gminę Miejska Dynów, w trybie przetargu nieograniczonego, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 4- złożoną przez Fabrykę Pomocy Naukowych Spółka z o.o., 48-300 Nysa, ul. Słowiańska 7, za cenę 202 139,22 zł brutto.

Oferta w/w Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie – Prawo zamówień publicznych oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert – ceny (waga 95%) oraz okres gwarancji jakości przedmiotu dostawy (waga 5%).Powyższa oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów – 100,00 pkt.

Realizując zapis art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, przekazuję informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowy postępowaniu wraz ze streszczeniem, oceną i porównaniem

złożonych ofert.

Ocena ofert: Kryteria oceny i ich znaczenie:

Cena – waga 95%; okres gwarancji jakości przedmiotu dostawy

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji jakości przedmiotu dostawy	Liczba punktów ogółem
1.	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław	85,05 pkt	3,00 pkt	88,05 pkt
2	ZETO-RZESZÓW Sp. z o.o. ul. Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów	-----	-----	Oferta odrzucona
3.	Nowa Szkoła, 90-248 Łódź, ul. POW 25, 90-248 Łódź,	-----	-----	Oferta odrzucona
4.	Fabryka Pomocy Naukowych Spółka z o.o. 48-300 Nysa, ul. Słowiańska 7;	95,00 pkt	5,00 pkt	100,00 pkt

Uzasadnienie odrzucenia ofert:

Oferta nr 2 złożona przez : ZETO Rzeszów Sp. z o.o. 35-326 Rzeszów, ul. Rejtana 55 jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jak wynika z załącznika nr 2 do SIWZ – Formularza rzeczowo-finansowego w tabeli III – Pracownia fizyczna w pozycji 1 – Tablica interaktywna, przedmiotem dostawy jest tablica interaktywna posiadająca Full HD oraz wyposażona w głośniki i półkę interaktywną. W trakcie badania złożonej oferty ustalono, że Oferent zaoferował urządzenie określone symbolami: Qomo QWB200-PS 88. Z treści karty produktu zamieszczonej na stronie internetowej producenta ww. urządzenia wynika jednoznacznie, że oferowana tablica interaktywna określona przez Oferenta symbolem Qomo QWB200-PS 88 nie posiada głośników a format obrazu wynosi 4:3, co zgodnie z wymogami technicznymi określonymi dla tego typu sprzętu nie odpowiada trybowi wysokiej rozdzielczości (Full HD).

Mając na uwadze powyższe należy uznać ofertę nr 2 jako niezgodną z treścią SIWZ określoną w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy pozycja 1, gdyż zaoferowany sprzęt nie odpowiada minimalnym parametrom technicznym określonym przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SIWZ w tabeli III- Pracownia fizyczna, pozycja 1.

Zamawiający nie może dokonać czynności uzupełnienia ofert w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp („ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”) należało odrzucić ofertę nr 2 złożoną przez : ZETO Rzeszów Sp. z o.o. 35-326 Rzeszów, ul. Rejtana 55 .

Oferta nr 3 złożona przez : Nowa Szkoła ul. POW 25, 90-248 Łódź jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W załączniku nr 2 do SIWZ – w Formularzu rzeczowo-finansowym w tabeli I – Pracownia przyrodnicza, pozycja 1, w tabeli II – Pracownia matematyczna, pozycja 1, oraz w tabeli III- Pracownia fizyczna pozycji 1 - Zamawiający określił, że przedmiotem dostawy jest:

-dla pracowni przyrodniczej –tablica interaktywna min 88” dotykowa (minimalne parametry techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy), działająca w technologii IR (pozycjonowanie w podczerwieni),powierzchnia porcelanowa, suchościeralna

i magnetyczna (parametry doprecyzowane przez Zamawiającego w Wyjaśnieniu treści SIWZ opublikowanym na stronie internetowej www.bip.dynow.pl w dniu 08.08.2016 r).

- dla pracowni matematycznej – tablica interaktywna, technologia dotykowa, przekątna (minimalne parametry techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy), działająca w technologii IR (pozycjonowanie w podczerwieni),powierzchnia porcelanowa, suchościeralna i magnetyczna, obsługiwana za pomocą palca lub dowolnego wskaźnika przez min 4 osoby, powierzchnia robocza min 1651 mmx1158 mm, przekątna tablicy min.88” (parametry doprecyzowane przez Zamawiającego w Wyjaśnieniu treści SIWZ opublikowanym na stronie internetowej www.bip.dynow.pl w dniu 08.08.2016 r).

-dla pracowni fizycznej- tablica interaktywna Full HD z głośnikami i półką interaktywną (minimalne parametry techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy),działająca w technologii IR (pozycjonowanie w podczerwieni),powierzchnia porcelanowa, suchościerna i magnetyczna, obsługiwana za pomocą palca lub dowolnego wskaźnika przez min 4 osoby (parametry doprecyzowane przez Zamawiającego w Wyjaśnieniu treści SIWZ opublikowanym na stronie internetowej www.bip.dynow.pl w dniu 08.08.2016 r).

Oferent zaferował:

w tabeli I – Pracownia przyrodnicza w pozycji 1 – „Tablica interaktywna” - tablicę oznaczoną symbolem QWB200-BW 88”, która nie spełnia wymagań SIWZ, gdyż Zamawiający wymagał aby tablica interaktywna posiadała powierzchnię porcelanową, i wymóg ten wprost sprecyzował w Wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 08.08.2016 r.

Z treści karty produktu zamieszczonej na stronie internetowej producenta wynika, że tablica interaktywne zaferowane przez Oferenta nie posiadają powierzchni porcelanowych a jedynie lakierowane.

W tabeli II – Pracownia matematyczna w pozycji 1 – „Tablica interaktywna” - tablicę o przekątnej 55”. Parametrem wymaganym przez Zamawiającego jest przekątna 88”.

w tabeli III- Pracownia fizyczna w pozycji 1 – „Tablica interaktywna” - tablicę interaktywną o symbolu QWB200-BW 88”.

Z treści karty produktu zamieszczonej na stronie internetowej producenta wynika, że tablica interaktywna zaferowana przez Oferenta nie posiada powierzchni porcelanowej a jedynie lakierowaną oraz nie posiada głośników i półki interaktywnej a także nie obsługuje rozdzielczości Full HD ze względu na proporcje obrazu interaktywnego wynoszącego 4:3.

Ponadto w tabeli II –Pracownia matematyczna w pozycji 6 – „System do sprawdzania testów”- Oferent zaferował zestaw pilotów oznaczonych symbolem QRF300(32+1).

Z treści karty produktu zamieszczonej na stronie internetowej producenta wynika, że zaferowane piloty nie posiadają wyświetlaczy LCD. Zamawiający wymagał w SIWZ, aby piloty posiadały wyświetlacz LCD.

Również w tabeli III – Pracownia fizyczna w pozycji 6 – „System do sprawdzania testów” - Oferent zaferował zestaw pilotów oznaczonych symbolem QRF300(32+1), które nie posiadają

wyświetlaczy LCD.

Mając na uwadze powyższe należy uznać ofertę nr 3 jako niezgodną z treścią SIWZ określoną w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy pozycja 1 tabeli I,II i III oraz pozycja 6 tabeli II i III, gdyż zaoferowany sprzęt w postaci tablic interaktywnych oraz zestawów pilotów do systemu sprawdzającego testy nie odpowiada minimalnym parametrom technicznym określonym przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający nie może dokonać czynności uzupełnienia ofert w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp („Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”) należało odrzucić ofertę nr 3 złożoną przez : Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248.

Zamawiający nie może dokonać czynności uzupełnienia ofert w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

Stosownie do art.92 ust.1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego Zawiadomienia tj. nie wcześniej niż po upływie **4 października 2016 r.**

MAGDALINA
MISTRZ MIASTA

Magdaleny Mistrz Miasta