

**GMINA MIEJSKA DYNÓW**

Dostawa wyposażenia do pracowni przyrodniczej, matematycznej, fizycznej i komputerowej w Zespole Szkół w Dynowie przy ul. Szkolnej 8 w ramach realizacji projektu pn. "Przebudowa i wyposażenie pomieszczeń w Zespole Szkół przy ulicy Szkolnej w Dynowie" w ramach działania: 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania: 6.4.3 Szkolnictwo ogólne RPO WP na lata 2014-2020

RRG.271.9.2016

Dynów, 2016.10.10

**GMINA MIEJSKA  
DYNÓW**  
36-065 Dynów, ul. Rynek 2  
woj. Podkarpackie  
NIP 813-33-39-463

**ZAWIADOMIENIE  
O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU  
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNEJ OCENIE  
OFERT**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: RRG.271.9.2016 pod nazwą: „Dostawa wyposażenia do pracowni przyrodniczej, matematycznej, fizycznej i komputerowej w Zespole Szkół w Dynowie przy ul. Szkolnej 8 w ramach realizacji projektu pn. „Przebudowa i wyposażenie pomieszczeń w Zespole Szkół przy ulicy Szkolnej w Dynowie” w ramach działania: 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania: 6.4.3 Szkolnictwo ogólne RPO WP na lata 2014-2020”.**

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.) w związku z uznaniem zasadności informacji przekazanej przez Wykonawcę – PHPU ZUBER, Andrzej Zuber 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29 C, na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp, informuję, że unieważniam przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadamiam o powtórzeniu czynności oceny ofert.

**UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:**

W dniu 5 października 2016 roku do Zamawiającego wpłynęła faksem od Wykonawcy – PHPU ZUBER, Andrzej Zuber 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29 C „ Informacja składana w trybie art.181 ust.1 pzp o czynnościach i zaniechaniach Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych informująca, iż:

1. Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Fabrykę Pomocy Naukowych Spółka z o.o. z siedzibą w Nysie, 48-300 Nysa, ul. Słowiańska 7 pomimo, iż oferta ta, jako niezgodna z treścią siwz podlegała odrzuceniu, czym naruszył przepisy art.89 ust. 1 pkt 2 pzp, art. 82 ust. 3 pzp, art. 91 ust.1 pzp i art. 7 ust. 1 i 3 pzp;
- 2.Zaniechał odrzucenia w/w oferty mimo jej niezgodności z treścią siwz naruszając treść art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp.

Według Wykonawcy – PHPU ZUBER, Andrzej Zuber 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29 C, Zamawiający dokonał wyboru oferty Fabryki Pomocy Naukowych Spółka z o.o. z siedzibą w Nysie w następstwie uwzględnienia wyjaśnień Wykonawcy (Fabryki Pomocy Naukowych Spółka z o.o. z siedzibą w Nysie) z dnia 21.09.2016 r., w których stwierdził on, iż program antywirusowy ESET SMART SECURITY jest modułem programu ESET ENDPOINT SECURITY i w związku z tym

zaoferowany program wymieniony w formularzu rzeczowo-cenowym jedynie z nazwy głównej, zawierając także moduł ochrony bankowości internetowej, spełnia wszystkie wymagania siwz. Do powyższych wyjaśnień Wykonawca (Fabryka Pomocy Naukowych Spółka z o.o. z siedzibą w Nysie) dołączył karty produktowe programów ESET ENDPOINT SECURITY i ESET SMART SECURITY, które zdaniem Zamawiającego potwierdzały, że program antywirusowy ESET ENDPOINT SECURITY spełnia minimalne wymagane parametry techniczne, tj. że posiada moduł ochrony bankowości internetowej.

Z uwagi na powyższe wg. Wykonawcy składającego Informację, ocena oferty Fabryki Pomocy Naukowych Spółka z o.o. z siedzibą w Nysie i jej wybór oraz zaniechanie jej odrzucenia naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zmawiający w dniu 10.10.2016 r. unieważnił czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonał ponownej oceny ofert złożonych przez: PHPU ZUBER, Andrzej Zuber 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29 C oraz Fabrykę Pomocy Naukowych Spółka z o.o. 48-300 Nysa, ul. Słowiańska 7.

Mając na uwadze powyższe, po ponownej wnikliwej analizie materiału zawartego w dokumentacji przetargowej znajdującej się w posiadaniu Zamawiającego należy stwierdzić, że program antywirusowy ESET ENDPOINT SECURITY nie posiada modułu ochrony bankowości internetowej, ochrona ta dostępna jest tylko w programie ESET SMART SECURITY.

Program ochrony bankowości internetowej ESET SMART SECURITY nie jest modułem programu antywirusowego ESET ENDPOINT SECURITY, jak stwierdził w swoim wyjaśnieniu z dnia 21.09.2016 r. Wykonawca - Fabryka Mebli Sp. z o.o w Nysie, lecz jest to odrębny, osobny program antywirusowy, w związku z czym nie jest możliwe jednoczesne zainstalowanie obu tych programów w jednym komputerze i tym samym jednoczesna praca tych programów w tej samej jednostce oraz nie jest możliwym używanie obu programów na jednym komputerze jednocześnie w ramach jednej licencji.

Wykonawca – (Fabryka Mebli Sp. z o.o w Nysie), w swoich wyjaśnieniach stwierdził, że zaoferowany przez niego program antywirusowy ESET ENDPOINT SECURITY spełnia wszystkie wymogi ochrony zawarte w siwz, i że w ramach przetargu dostarczy powyższy program wraz z modułem ESET SMART SECURITY, który będzie spełniał wymogi zawarte w siwz, w tym ochronę bankowości internetowej.

Głębsza analiza materiałów nadesłanych wraz z Wyjaśnieniem Wykonawcy- Fabryki Mebli Sp. z o.o w Nysie, pozwoliła ustalić, że w sytuacji, gdy wybrany Wykonawca oferował program antywirusowy producenta ESET, to jedynym programem zapewniającym ochronę bankowości internetowej i spełniającym wszystkie pozostałe wymagania siwz byłby program ESET SMART SECURITY, którego jednak wybrany Wykonawca nie zaoferował.

Wybór oferty Wykonawcy Fabryki Mebli Sp. z o.o w Nysie w tej sytuacji prowadziłyby do niezgodnej z przepisami pzp zmiany treści oferty Wykonawcy, gdyż byłoby dodawaniem kolejnych, nowych produktów, nie wskazanych w ofercie z nazwy.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp („Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”) należało odrzucić ofertę nr 3 złożoną przez : Fabrykę Pomocy Naukowych Spółka z o.o. 48-300 Nysa, ul. Słowiańska 7.

Zamawiający nie może dokonać czynności uzupełnienia ofert w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

### **OCENA POZOSTAŁYCH OFERT ZŁOŻONYCH DO PRZETARGU**

Mając na uwadze specyfikę zamówienia, jakim jest dostawa sprzętu IT, Zamawiający dokonał powtórnej oceny trzech pozostałych ofert złożonych do przetargu.



W trakcie badania i oceny ofert Wykonawców: ZETO-RZESZÓW Sp. z o.o. ul. Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów oraz Nowa Szkoła, 90-248 Łódź, ul. POW 25, zostały potwierdzone wcześniej stwierdzone nieprawidłowości, które sprawiają, że oferty te są niezgodne z treścią SIWZ.

W przypadku ponownej oceny oferty złożonej przez PHPU ZUBER, Andrzej Zuber 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29 C, stwierdzono, że oferta w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy w tabeli I – pracownia przyrodnicza, w tabeli II- pracownia matematyczna, w tabeli III – pracownia fizyczna oraz w tabeli –pracownia komputerowa 24 stanowiskowa + komputer nauczyciela, w kolumnie 4 ”Oferowany typ, model, rodzaj, producent”, nie zawiera w pozycjach dotyczących oferowanego sprzętu komputerowego oraz oprogramowania typu, modelu, rodzaju oraz producenta zaoferowanych przez Wykonawcę programów.

Wykonawca w kolumnie 4 Formularza rzeczowo-finansowego ( załącznik nr 2 do SIWZ) miał obowiązek podać oferowany typ, model, rodzaj, producenta zaoferowanego przez siebie wyposażenia/sprzętu.

W tabeli I-pracownia przyrodnicza w kolumnie 4 w pozycji 3 – „Notebook wraz z systemem operacyjnym, oprogramowaniem biurowym i oprogramowaniem antywirusowym” zamieścił jedynie, typ i rodzaj zaoferowanego notebooka oraz producenta, rodzaj i typ programu antywirusowego.

Nie zamieścił natomiast żądanych w SIWZ informacji odnośnie systemu operacyjnego i oprogramowania biurowego a jedynie krótką informację w frazie „+ wymagane wyposażenie”.

Podobnie Wykonawca postąpił z tabelami dotyczącymi pozostałych trzech klaspracowni, gdzie w kolumnie 4 dotyczącej notebooków i komputerów, systemów operacyjnych oraz oprogramowania biurowego i antywirusowego nie zmieścił żądanych informacji dotyczących producenta, typu i rodzaju zaoferowanych systemów operacyjnych oraz programów biurowych.

W sytuacji, gdy producent, rodzaj i typ systemu operacyjnego oraz oprogramowania biurowego ma kolosalne znaczenie dla Zamawiającego, gdyż użyta w nich technologia ma istotny wpływ na poziom kształcenia uczniów Zespołu Szkół w Dynowie, brak ważnych informacji odnośnie producenta, rodzaju i typu zaoferowanego systemu operacyjnego i oprogramowania biurowego, powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie ocenić czy oferowany sprzęt spełnia minimalne parametry techniczne określone w SIWZ.

Zamawiający w punkcie XIII SIWZ zawarł informacje określające sposób sporządzenia oferty.

W podpunkcie 2 punktu XIII SIWZ stwierdził, że ofertę należy sporządzić zgodnie z treścią SIWZ oraz treścią zawartą w formularzach stanowiących załącznik nr 2 ( formularz rzeczowo-finansowy) i 3 ( formularz ofertowy).

W formularzu rzeczowo-finansowym w kolumnie 4 należało wskazać typ model, rodzaj, producenta oferowanego wyposażenia/sprzętu.

Zamieszczenie przez Wykonawcę powyższych informacji miały na celu potwierdzenie, że zaoferowane wyposażenie/sprzęt spełniają minimalne parametry techniczne jakie żądana Zamawiający.

Zawarta przez Wykonawcę informacja „+wymagane wyposażenie” nie spełnia wymagań swiz i nie można na podstawie takiego dookreślenia stwierdzić, czy zaoferowany sprzęt i oprogramowanie opowiada parametrom minimalnym określonym przez Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp ( „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”) należało odrzucić ofertę nr 1 złożoną przez : PHPU ZUBER, Andrzej Zuber 50-424 Wrocław, ul. Krakowska 29.

Zamawiający nie może w tym konkretnym przypadku dokonać czynności uzupełnienia oferty w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem doszłoby w rezultacie do modyfikacji złożonej oferty.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że po dokonaniu badania i oceny złożonych w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, znak: RRG.271.9.2016, pod nazwą, „Dostawa wyposażenia do pracowni przyrodniczej, matematycznej, fizycznej i komputerowej w Zespole Szkół w Dynowie przy ul. Szkolnej 8 w ramach realizacji projektu pn.„Przebudowa i wyposażenie pomieszczeń w Zespole Szkół przy ulicy Szkolnej w Dynowie" w ramach działania: 6.4 Infrastruktura edukacyjna, poddziałania: 6.4.3 Szkolnictwo ogólne RPO WP na lata 2014-2020” prowadzonym przez Gminę Miejska Dynów, w trybie przetargu nieograniczonego, odrzuca wszystkie oferty złożone do przetargu .

Realizując zapis art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, przekazuję informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowy postępowaniu wraz ze streszczeniem, oceną i porównaniem złożonych ofert.

Ocena ofert: Kryteria oceny i ich znaczenie:

Cena – waga 95%; okres gwarancji jakości przedmiotu dostawy

Nr oferty	Firma ( nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji jakości przedmiotu dostawy	Liczba punktów ogółem
1.	PHPU ZUBER, Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław	-----	-----	Oferta odrzucona
2	ZETO-RZESZÓW Sp. z o.o. ul. Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów	-----	-----	Oferta odrzucona
3.	Nowa Szkoła, 90-248 Łódź, ul. POW 25, 90-248 Łódź,	-----	-----	Oferta odrzucona
4.	Fabryka Pomocy Naukowych Spółka z o.o. 48-300 Nysa, ul. Słowiańska 7;	-----	-----	Oferta odrzucona

**Uzasadnienie odrzucenia ofert złożonych przez: ZETO Rzeszów Sp. z o.o. 35-326 Rzeszów, ul. Rejtana 55 oraz Nowa Szkoła ul. POW 25, 90-248 Łódź.**

**Oferta nr 2 złożona przez : ZETO Rzeszów Sp. z o.o. 35-326 Rzeszów, ul. Rejtana 55** jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jak wynika z załącznika nr 2 do SIWZ – Formularza rzeczowo-finansowego w tabeli III – Pracownia fizyczna w pozycji 1 – Tablica interaktywna, przedmiotem dostawy jest tablica interaktywna posiadająca Full HD oraz wyposażona w głośniki i półkę interaktywną. W trakcie badania złożonej oferty ustalono, że Oferent zaoferował urządzenie określone symbolami: Qomo QWB200-PS 88. Z treści karty produktu zamieszczonej na stronie internetowej producenta ww. urządzenia wynika jednoznacznie, że oferowana tablica interaktywna określona przez Oferenta symbolem Qomo QWB200-PS 88 nie posiada głośników a format obrazu wynosi 4:3, co zgodnie z wymogami technicznymi określonymi dla tego typu sprzętu nie odpowiada trybowi wysokiej rozdzielczości ( Full HD).

Mając na uwadze powyższe należy uznać ofertę nr 2 jako niezgodną z treścią SIWZ określoną w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy pozycja 1, gdyż zaoferowany sprzęt



nie odpowiada minimalnym parametrom technicznym określonym przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SIWZ w tabeli III- Pracownia fizyczna, pozycja 1.

Zamawiający nie może dokonać czynności uzupełnienia ofert w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp ( „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”) należało odrzucić ofertę nr 2 złożoną przez : ZETO Rzeszów Sp. z o.o. 35-326 Rzeszów, ul. Rejtana 55 .

**Oferta nr 3 złożona przez : Nowa Szkoła ul. POW 25, 90-248 Łódź** jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W załączniku nr 2 do SIWZ – w Formularzu rzeczowo-finansowym w tabeli I – Pracownia przyrodnicza, pozycja 1, w tabeli II – Pracownia matematyczna, pozycja 1 , oraz w tabeli III-Pracownia fizyczna pozycji 1 - Zamawiający określił, że przedmiotem dostawy jest:

-dla pracowni przyrodniczej –tablica interaktywna min 88” dotykowa ( minimalne parametry techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy), działająca w technologii IR ( pozycjonowanie w podczerwieni),powierzchnia porcelanowa, suchościernalna

i magnetyczna ( parametry doprecyzowane przez Zamawiającego w Wyjaśnieniu treści SIWZ opublikowanym na stronie internetowej [www.bip.dynow.pl](http://www.bip.dynow.pl) w dniu 08.08.2016 r).

- dla pracowni matematycznej – tablica interaktywna, technologia dotykowa, przekątna ( minimalne parametry techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy), działająca w technologii IR ( pozycjonowanie w podczerwieni),powierzchnia porcelanowa, suchościernalna i magnetyczna, obsługiwana za pomocą palca lub dowolnego wskaźnika przez min 4 osoby, powierzchnia robocza min 1651 mmx1158 mm, przekątna tablicy min.88” ( parametry doprecyzowane przez Zamawiającego w Wyjaśnieniu treści SIWZ opublikowanym na stronie internetowej [www.bip.dynow.pl](http://www.bip.dynow.pl) w dniu 08.08.2016 r).

-dla pracowni fizycznej- tablica interaktywna Full HD z głośnikami i półką interaktywną ( minimalne parametry techniczne określone w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy),działająca w technologii IR ( pozycjonowanie w podczerwieni),powierzchnia porcelanowa, suchościernalna i magnetyczna, obsługiwana za pomocą palca lub dowolnego wskaźnika przez min 4 osoby ( parametry doprecyzowane przez Zamawiającego w Wyjaśnieniu treści SIWZ opublikowanym na stronie internetowej [www.bip.dynow.pl](http://www.bip.dynow.pl) w dniu 08.08.2016 r).

Oferent zaferował:

w tabeli I – Pracownia przyrodnicza w pozycji 1 – „Tablica interaktywna” - tablicę oznaczoną symbolem QWB200-BW 88”, która nie spełnia wymagań SIWZ, gdyż Zamawiający wymagał aby tablica interaktywna posiadała powierzchnię porcelanową, i wymóg ten wprost sprecyzował w Wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 08.08.2016 r.

Z treści karty produktu zamieszczonej na stronie internetowej producenta wynika, że tablica interaktywne zaferowane przez Oferenta nie posiadają powierzchni porcelanowych a jedynie lakierowane.

W tabeli II – Pracownia matematyczna w pozycji 1 – „Tablica interaktywna” - tablicę o przekątnej 55”. Parametrem wymaganym przez Zamawiającego jest przekątna 88”.

w tabeli III- Pracownia fizyczna w pozycji 1 – „Tablica interaktywna” - tablicę interaktywną o symbolu QWB200-BW 88”.

Z treści karty produktu zamieszczonej na stronie internetowej producenta wynika, że tablica

interaktywna zaoferowana przez Oferenta nie posiada powierzchni porcelanowej a jedynie lakierowaną oraz nie posiada głośników i półki interaktywnej a także nie obsługuje rozdzielczości Full HD ze względu na proporcje obrazu interaktywnego wynoszącego 4:3.

Ponadto w tabeli II –Pracownia matematyczna w pozycji 6 – „System do sprawdzania testów”- Oferent zaoferował zestaw pilotów oznaczonych symbolem QRF300(32+1).

Z treści karty produktu zamieszczonej na stronie internetowej producenta wynika, że zaoferowane piloty nie posiadają wyświetlaczy LCD. Zamawiający wymagał w SIWZ, aby piloty posiadały wyświetlacz LCD.

Również w tabeli III – Pracownia fizyczna w pozycji 6 – „System do sprawdzania testów” - Oferent zaoferował zestaw pilotów oznaczonych symbolem QRF300(32+1), które nie posiadają wyświetlaczy LCD.

Mając na uwadze powyższe należy uznać ofertę nr 3 jako niezgodną z treścią SIWZ określoną w załączniku nr 2 do SIWZ – Formularz rzeczowo-finansowy pozycja 1 tabeli I,II i III oraz pozycja 6 tabeli II i III, gdyż zaoferowany sprzęt w postaci tablic interaktywnych oraz zestawów pilotów do systemu sprawdzającego testy nie odpowiada minimalnym parametrom technicznym określonym przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SIWZ.

Zamawiający nie może dokonać czynności uzupełnienia ofert w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę treść ar. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp ( „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3”) należało odrzucić ofertę nr 3 złożoną przez : Nowa Szkoła

Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248.

Zamawiający nie może dokonać czynności uzupełnienia ofert w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

**BURMISTRZ MIASTA**  
*Z. Franćzak*  
**Zygmunt Franćzak**