

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz.1843 t.j. ze zm.) Gmina Miejska Dynów; 36-065 Dynów, ul. Rynek 2 zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą:

„Przebudowa drogi gminnej, działka nr ewid. 5127/2 w Dynowie poprzez budowę oświetlenia ulicznego, budowę kanalizacji deszczowej oraz przebudowę jezdni i chodników dla pieszych”.

1. W efekcie przeprowadzonego postępowania przetargowego wybrano najkorzystniejszą ofertę nr 2 złożoną przez: **MATBUD Sikora Sylwia, 36-040 Boguchwała, ul. Grunwaldzka 40, tel. 530 230 033; e-mail: biuro@matbud.rzeszow.pl**

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium oceny ofert określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

- **cena brutto – waga kryterium 60 %**

- **długość okresu gwarancji i rękojmi za wady - waga kryterium wynosi 40%;**

Oferta nr 2 przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny oraz **długości okresu gwarancji i rękojmi za wady** i uzyskała **100,00 pkt, tj. maksymalną ilość punktów**, ponadto Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Punktacja przyznana **ofercie nr 2** w poszczególnych kryteriach oceny ofert wynosi:

- **kryterium ceny- opłata ryczałtowa - 60,00 pkt;**

- **długość okresu gwarancji i rękojmi za wady - 40,00 pkt ;**

Razem oferta uzyskała **100,00 pkt.**

2. Nazwa (firma), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsce zamieszkania i adres wykonawców którzy złożyli oferty, wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy który złożył ofertę	Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium cena	Liczba punktów przyznana ofercie w kryterium długość okresu gwarancji i rękojmi za wady	Łączna punktacja
1	Park-M Poland Sp. z o.o. 33-340 Stary Sącz, ul. Piaski 12 tel: 18/449 00 00; fax: 18/446 27 27 e-mail: inwestycje@park-m.pl	51,12 pkt	40,00	91,12 pkt

3. Informuję ponadto, iż w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art.89 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz.1843 t.j. ze zm.) oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego i Specjalistycznego „BUDINSTEL” 37-200 Przeworsk, ul. Głęboka 11b, tel/fax 660 711 166; 16 649 03 40; e-mail: podis.biuroinstel0@op.pl** została odrzucona.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

W trakcie badania ofert Zamawiający stwierdził, że oferta złożona przez **Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego i Specjalistycznego „BUDINSTEL” 37-200 Przeworsk, ul. Głęboka 11b**, zawiera rażąco niską cenę.

W złożonej ofercie Wykonawca podał cenę brutto **632 999,08 złotych**, która jest niższa o 23,30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz o 29,22 % od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust.1 i 2 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych. Zaoferowana cena była rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 13.11.2019 r wysłał do Wykonawcy wezwanie do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie. Wyjaśnienia i dowody Wykonawca był zobowiązany przedłożyć Zamawiającemu w terminie do dnia 18 listopada 2019 r.

Do czasu upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie przedłożył Zamawiającemu wyjaśnień i dowodów do których dostarczenia został wezwany.

Mając na uwadze treść zapisu art. 89 ust. 1 pkt.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r - Prawo zamówień publicznych który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia należy stwierdzić, że odrzucenie oferty jest w pełni uzasadnione.

BURMISTRZ MIASTA


.....**Zygmunt Frańczak**.....

Podpis Kierownika Zamawiającego